

УДК 347.921.4

DOI: 10.20310/2587-9340-2018-2-5-107-114

К ВОПРОСУ О ВИДАХ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

Э.С. Алоян

Саратовская государственная юридическая академия
410056, Российская Федерация, г. Саратов, ул. Вольская, 1
E-mail: k_arb2@ssla.ru

Аннотация. Проанализированы доктринальные представления о видах представительства в цивилистическом процессе. Подчеркнуто, что существуют различные вариации разделения судебного представительства на виды. Кроме того, общепризнанная дифференциация представительства деятелями правовой науки дополняется иными видами. Эти обстоятельства позволили прийти к убеждению о важности классификации, более полно раскрывающей институт судебного представительства. В связи с этим актуальность данного вопроса не вызывает сомнений. Целью исследования являлось формирование целостной картины видов представительства в цивилистическом процессе. Комплексное теоретико-практическое изучение указанной темы осуществлялось при применении общенаучных (логический (индукции, дедукции, анализа и синтеза), системный и функциональный) и частноправовых (историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой) методов. На основании проведенного исследования выявлены предложенные различными учеными классификации судебного представительства. Отмечено, что приведенные классификации процессуального представительства объединяет общий признак – основание возникновения. Поэтому в связи с полученными результатами исследования сделан вывод о необходимости группировать виды судебного представительства на законное, добровольное и специализированное с целью их полного и детального изучения, а также построения целостного представления об институте представительства в цивилистическом процессе.

Ключевые слова: цивилистический процесс; судебное представительство; виды представительства; законное представительство; договорное представительство; специализированное представительство

Без сомнения, можно говорить о значительной роли института процессуального представительства как гарантии реализации физическими и юридическими лицами права на судебную защиту. Именно с помощью представителя субъекты гражданских правоотношений могут осуществить свои процессуальные права и реализовать свои юри-

дические обязанности как по собственному волеизъявлению, так и в случае объективной необходимости услуг представителя (например, недееспособные граждане). Представители помогают участвовать в процессе лицам, для которых участие в гражданском деле затруднительно или невозможно по каким-либо причинам.

Как отмечает дореволюционный цивилист А. Гордон, существо представительства зависит от основания, на котором оно построено: закон, воля лица – и то и другое совокупно. В связи с этим А. Гордон выделяет такие виды представительства, как представительство в силу закона, по доверенности и смешанное представительство [1, с. 53].

Советский деятель науки В.А. Рясенцев, исходя из оснований полномочий представителя, приводил общепринятую в советский период классификацию представительства на добровольное (волеизъявление субъекта гражданских прав, выраженное в доверенности, договоре) и законное (соответственно, закон). Однако В.А. Рясенцев называл ее неполной и неточной, поэтому дополнил этот перечень представительством по назначению (имеет место, если лицо становится представителем в силу занятия определенной должности или на основании административных актов органов власти) [2, с. 56-74].

В современной правовой доктрине существуют и иные классификации, которые, соответственно, могут и не совпадать с предложенными ранее вариантами группирования видов процессуального представительства. Классификации именно доктринальные, так как в современном процессуальном законодательстве, по замечанию Л.В. Войтович, нет закрепления конкретных видов судебного представительства [3, с. 79].

К примеру, А.А. Власов предлагает классифицировать представительство в цивилистическом процессе в зависимости от оснований его возникновения. При таком подходе можно выделить два вида судебного представительства: обязательное и добровольное. Причем обязательное судебное представительство имеет неодинаковое содержание в сравнении с наиболее часто встречающейся трактовкой, отождествляющей его с представительством законным.

Кроме того, А.А. Власов разделял обязательное судебное представительство на законное и уставное. Уставное представительство предполагает, что полномочия представителя основаны на уставах и положениях, определяющих статус представляемого юридического лица [4, с. 144-146].

В.В. Ярков, расширяя количество разновидностей судебного представительства, выделяет законное представительство, договорное, общественное и представительство по назначению [5, с. 102].

Стоит обратить внимание на достаточно специфическую классификацию разновидностей судебного представительства, предложенную Э.Е. Колоколовой, которая в основу положила статус самого представителя, выделяя профессиональное представительство и непрофессиональное. Профессиональное представительство, по мнению Э.Е. Колоколовой, подразумевает под собой характерные качества представителя, его уровень профессионализма, квалифицированности, компетентности и результативности [6, с. 2-7].

Приведенными выше классификациями варианты разграничения судебного представительства не ограничиваются, это связано скорее с тем, что в силу отсутствия соответствующей классификации на законодательном уровне достаточно значительно количество классификаций на доктринальном уровне.

Общепризнанная дифференциация представительства теоретиками дополняется и иными видами: представительство общественное, представительство по назначению и т. д.

В такой ситуации представляется возможным вывести следующую классификацию судебного представительства в зависимости от оснований возникновения: законное представительство, добровольное представительство, специализированное представительство.

Сразу следует отметить, что само словосочетание «законное представительство» достаточно условно, поскольку говорить о том, что только данный вид процессуального представительства является законным, а остальные носят статус незаконных, было бы неправильно. Суть понятия законного представительства сводится к тому, что его основанием возникновения является прямое указание закона при имеющемся соответствующем фактическом составе.

Законное представительство направлено на защиту прав и законных интересов недееспособных или не обладающих полной дееспособностью лиц, которые не могут посредством собственного волеизъявления избрать себе представителя, в связи с чем его определяет закон. Представительство в силу закона (статья 52 ГПК РФ¹, часть 2 ста-

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 28.12.2017) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532; 2018. № 1 (Ч. 1). Ст. 5.

тьи 59 АПК РФ²) осуществляют родители, усыновители, опекуны, попечители или иные лица, которым это право предоставлено законом. У законных представителей также есть право на поручение ведения дела в суде другому избранному ими представителю.

Как разновидность законного представительства А.А. Власов предлагает отдельно рассматривать официальное представительство, которое наличествует в случаях доверительного управления имуществом безвестно отсутствующего или также, например, охраны наследственного имущества и управления им, когда наследство еще не принято никем, а дело (в котором должен участвовать наследник) в суде возбуждено [4, с. 145].

Добровольное представительство, в отличие от законного, взаимосвязано с волеизъявлением представляемого лица и, соответственно, может возникнуть только при наличии такового.

В зависимости от характера отношений между представляемым и представителем Е.В. Салогубова подразделяет добровольное представительство на договорное и общественное. Договорное представительство базируется на гражданско-правовом договоре поручения, в соответствии с которым полномочие ведения дела в суде возлагается представляемой стороной на представителя. В трудовых правоотношениях также имеет место быть договорное представительство и может осуществляться постоянным сотрудником предприятия (например, юрисконсульт). В подобных случаях в качестве основания представительства выступает трудовой договор между работодателем и работником [7, с. 195].

В практической сфере деятельности наблюдается достаточно много примеров договорного представительства. Так, субъектами, которые участвуют в процессе от имени представляемого лица по договору, могут быть и штатные сотрудники организаций, и юрисконсульты, и частнопрактикующие юристы, и один из соучастников по поручению других соучастников, и, конечно же, адвокаты.

Интересен тот факт, что на практике судебными представителями чаще всего оказываются адвокаты, и даже уже довольно длительное время ведется дискуссия о введении адвокатской монополии, которая предполагает оказание юридических услуг на возмездной основе только теми, кто входит в адвокатуру. Причем линия противоборствующих сторон очерчена максимально четко: сторонниками монополии адвока-

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (в ред. от 28.12.2017) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012; 2018. № 1 (Ч. 1). Ст. 5.

тов выступают в основном представители адвокатского сообщества и государственных структур, а ее противниками – юристы частной практики, не обладающие статусом адвоката. Хотя непосредственно в рамках судебного процесса правомочия и полномочия адвоката не отличаются от полномочий любого иного представителя (разумеется, за исключением случаев, когда конкретные ограничения установлены доверенностью или иным документом, на основании которого действует представитель).

Под общественным представительством понимается осуществление уполномоченными лицами общественных объединений представления в юрисдикционном органе интересов членов своих объединений, а также других граждан, чьи права и интересы защищают эти объединения. Этот подвид добровольного представительства напрямую зависит от факта членства физического лица в том или ином общественном объединении, в обязанности которого в силу устава входит оказание правовой помощи своим членам.

Соглашаясь с Е.В. Салогубовой [7, с. 196], можно говорить о значимости общественного представительства для защиты прав работников и служащих, изобретателей, рационализаторов, авторов художественных произведений и пр. Общераспространенным примером общественного представительства можно назвать уполномоченных профессиональных союзов, которые выдвигаются профсоюзом с целью оказания юридической помощи в защите прав и охраняемых законом интересов в суде. Безусловно, таким уполномоченным может быть любой достигший совершеннолетия член профсоюза, но все же предпочтение отдается кандидатам с юридическим образованием, которые способны оказать работнику правовую помощь на должном уровне.

Следующий вид процессуального представительства – специализированное представительство – является совокупностью различных видов судебного представительства, которые в силу определенных признаков не могут быть отнесены к чисто законному представительству или добровольному представительству.

К примеру, представительство ликвидируемой организации возникает одновременно в соответствии с положениями законодательства и в связи с изданием соответствующих локальных актов. Однако, например, В.В. Ярков рассматривает представительство ликвидируемых организаций и организаций, в отношении которых введена процедура несостоятельности (банкротства), как законное представительство [5, с. 104].

Между тем, из смысла арбитражного процессуального законодательства, как подчеркивает М. Ларченкова, следует, что представитель ликвидируемой организации является уполномоченным представителем ликвидационной комиссии, а не законным представителем [8, с. 6].

Неодинаковая трактовка уже позволяет отнести подобное представительство к так называемому специализированному представительству, обладающему признаками различных разновидностей судебного представительства.

Подводя итог всему вышеизложенному, можно констатировать, что, несмотря на многообразие видов процессуального представительства, постоянное их изменение и дополнение, классификации представительства, предлагаемые различными учеными-правоведами, объединяет общий признак – основание возникновения. Поэтому предлагается группировать виды судебного представительства на законное, добровольное и специализированное с целью их полного и детального изучения, а также построения целостного представления об институте представительства в цивилистическом процессе.

Список литературы

1. *Гордон А.* Представительство в гражданском праве. Спб.: Типография Шредера, 1879. 434 с.
2. *Рясенцев В.А.* Представительство в советском гражданском праве: дис. ... д-ра юрид. наук: в 2 т. М., 1948. Т. 1. 238 с.
3. *Войтович Л.В.* Виды представительства по нормам ГПК РФ и АПК РФ // Вестник АмГУ. 2009. № 44. С. 79-82.
4. *Власов А.А.* Гражданский процесс. М.: Изд-во «Юрайт», 2012. 548 с.
5. *Ярков В.В.* Гражданский процесс. М.: Волтерс Клувер, 2004. 687 с.
6. *Колоколова Э.Е.* Представительство в гражданском процессе: виды, субъекты, основания и формы // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 1. С. 2-7.
7. *Салогубова Е.В.* Представительство в суде // Гражданский процесс / под ред. М.К. Треушникова. М.: Статут, 2014. 960 с.
8. *Ларченкова М.* Уполномоченные представители в суде // Эж-Юрист. 2016. 25 марта.

Поступила в редакцию 15.11.2017 г.

Отрецензирована 19.01.2018 г.

Принята в печать 26.02.2018 г.

Информация об авторе

Алоян Эдик Самвелович – аспирант, кафедра арбитражного процесса. Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Российская Федерация. E-mail: k_arb2@ssla.ru

Для цитирования

Алоян Э.С. К вопросу о видах представительства в цивилистическом процессе // Актуальные проблемы государства и права. 2018. Т. 2. № 5. С. 107-114. DOI: 10.20310/2587-9340-2018-2-5-107-114.

DOI: 10.20310/2587-9340-2018-2-5-107-114

TO THE QUESTION ABOUT THE TYPES OF REPRESENTATION IN THE CIVIL PROCESS

E.S. Aloyan

Saratov State Law Academy

1 Volskaya St., Saratov 410056, Russian Federation

E-mail: k_arb2@ssla.ru

Abstract. Analyzed the doctrinal ideas about the types of representation in the civil process. It is emphasized that there are different variations of division of judicial representation into types. Besides, the conventional differentiation of representation by figures of legal science is complemented with other types. Those circumstances led to the conviction of the importance of a classification that more fully reveals the institution of judicial representation. In this regard the relevance of the matter doesn't raise doubts. The aim of the study was to form a complete picture of the types of representation in the civil process. The complex theoretical and practical study of the topic was carried out with the use of general scientific (logical (induction, deduction, analysis and synthesis), systemic and functional) and private law (historical and legal, formal legal, comparative legal) methods. On the basis of the conducted research revealed the classifications of judicial representation offered by different scientists. It is noticed that the above classifications of procedural representation combines a common feature – the basis of occurrence. Therefore, in connection with the obtained results of scientific work, it is concluded that it is necessary to group the types of judicial representation into legal, voluntary and specialized for the purpose of their full and detailed study, as well as to build a holistic view of the institution of representation in the civil process.

Keywords: civil process; judicial representation; types of representation; lawful representation; contractual representation; specialized representation

References

1. Gordon A. *Predstavitel'stvo v grazhdanskom prave* [Representation in Civil Law]. St. Petersburg, Schroeder Printing House, 1879, 434 p. (In Russian).
2. Ryasentsev V.A. *Predstavitel'stvo v sovetskom grazhdanskom prave: dis. ... d-ra yurid. nauk: v 2 t.* [Representation in the Soviet Civil Law. Dr. jurid. sci. diss.: in 2 vol.]. Moscow, 1948, vol. 1, 238 p. (In Russian).

3. Voytovich L.V. Vidy predstavitel'stva po normam Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii i Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii [Types of representations according to the norms of Civil Procedure Code of the Russian Federation and Code of Administrative Procedure of the Russian Federation]. *Vestnik Amurskogo gosudarstvennogo universiteta – Bulletin of the Amur State University*, 2009, no. 44, pp. 79-82. (In Russian).
4. Vlasov A.A. *Grazhdanskiy protsess* [Civil Procedure]. Moscow, Urait Publ., 2012, 548 p. (In Russian).
5. Yarkov V.V. *Grazhdanskiy protsess* [Civil Procedure]. Moscow, Wolters Kluwer Publ., 2004, 687 p. (In Russian).
6. Kolokolova E.E. Predstavitel'stvo v grazhdanskom protsesse: vidy, sub"ekty, osnovaniya i formy [Representation in the civil procedure: types, subjects, bases and forms]. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess – Arbitration and Civil Procedure*, 2003, no. 1, pp. 2-7. (In Russian).
7. Salogubova E.V. Predstavitel'stvo v sude [Representation in court]. *Grazhdanskiy protsess* [Civil Procedure]. Moscow, Statut Publ., 2014, 960 p. (In Russian).
8. Larchenkova M. Upolnomochennye predstaviteli v sude [Authorized representatives in court]. *Ezh-Yurist*, 2016, 25 March.

Received 15 November 2017

Reviewed 19 January 2018

Accepted for press 26 February 2018

Information about the author

Aloyan Edik Samvelovich – Post-Graduate Student, Department of Arbitration on Procedure. Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation. E-mail: k_arb2@ssla.ru

For citation

Aloyan E.S. K voprosu o vidakh predstavitel'stva v tsivilisticheskom protsesse [To the question about the types of representation in the civil process]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2018, vol. 2, no. 5, pp. 107-114. DOI: 10.20310/2587-9340-2018-2-5-107-114. (In Russian, Abstr. in Engl.).